

Entrevista a Robert D. Stolorow^{1,2}



Realizada por Alejandro Ávila³ y David Figueirôa⁴ en Madrid, 30 Junio 2012

Agradecemos que nos conceda esta entrevista tras unas jornadas de viaje y trabajo tan intensa. Para no redundar en temas que Vd. ya ha abordado en otras entrevistas, como la publicada en Chile⁵ o la de "Figure/Ground"⁶, hemos seleccionado algunas preguntas.

- *La teoría de la intersubjetividad, formada como un contextualismo fenomenológico, que usted desarrolló junto con George Atwood y Donna Orange entre otros, creó algunas tensiones con las teorías clásicas de psicoanálisis, como aquellas sobre la neutralidad-subjetividad, técnica-“práctica”, intrapsíquico-interpsíquico, universales-particulares, etc. Hoy, 28 años después de “Estructuras de Subjetividad” y 15 años después de “Trabajando Intersubjetivamente: Contextualismo en la práctica psicoanalítica”, ¿cuál es su balance y cuáles son los principales resultados de esas tensiones?*

Robert D. Stolorow (RS): Creo que las tensiones se están haciendo menos dramáticas a medida que el psicoanálisis dominante se va haciendo más fenomenológico y contextual. Si mi contextualismo fenomenológico se absorbe en exceso por la corriente dominante, tendré que ser aun más radical!



Alejandro Ávila presenta a Robert D. Stolorow

- *De su experiencia personal de la pérdida y la devastación emocional, estaba interesado en desarrollar una nueva teoría sobre el trauma psicológico... ¿Puede señalar los principales aspectos en su teoría?*

RS: Hay dos aspectos principales: 1) La profunda e indisoluble implicación contextual del trauma—el afecto doloroso se hace traumático cuando no puede encontrar un hogar relacional en el cual ser acogido (sostenido) e integrado; 2) Y el significado existencial del trauma—al quebrar nuestros absolutismos e ilusiones evasivas, el trauma nos pone cara-a-cara con la tragedia de nuestra finitud humana.

- *¿Puede decirnos en pocas palabras cuál es la principal causa de su crítica al modelo cartesiano, buscando un psicoanálisis post-cartesiano?*

RS: El pensamiento de mente-aislada cartesiana encubre la profunda e indisoluble implicación contextual de todos los aspectos de la experiencia emocional humana, todos los trastornos emocionales, y todos los componentes del proceso analítico.

- *¿Cómo puede la teoría intersubjetiva abordar el papel de la madre y del padre en el desarrollo infantil, y la complementariedad entre las figuras femenina y masculina?*

RS: Observamos las particularidades de la experiencia emocional del niño con cada progenitor y el significado particular que las diferencias de género adquieren en una familia particular.



Asistentes a las conferencias de Robert D. Stolorow siguen su exposición traducida

- *En la teoría clásica, el complejo de Edipo es un modelo central para comprender la psicodinámica del individuo. ¿Cómo se aborda en su perspectiva? ¿Lo utiliza en su trabajo clínico?*

RS: En lugar de verse como algo universalmente central, los temas de Edipo se consideran emergentes y que se hace relevante para algunos niños en contextos intersubjetivos particulares.

- *En los últimos diez años su interés por la filosofía, que ya estaba presente con anterioridad, parece haber aumentado. ¿Por qué se han decantado sus preferencias por el pensamiento de Heidegger? Aunque la filosofía de Heidegger es un gran aporte para comprender la dinámica de la angustia y el trauma, ¿no considera la obra de Wittgenstein más importante en la crítica sistemática de los cimientos cartesianos del pensamiento occidental, y del psicoanálisis clásico también?*

RS: Aunque la crítica realizada por Wittgenstein al pensamiento Cartesiano sea importante, es el contextualismo ontológico de Heidegger (Ser-en-el-mundo) lo que proporciona las bases o fundamentos para mi visión del contextualismo fenomenológico psicoanalítico en formas que el contextualismo lingüístico de Wittgenstein no logra. Una razón para esto es que Heidegger considera la afectividad reveladora como ontologicamente reveladora, y la afectividad yace en el corazón de mi contextualismo fenomenológico. Sin embargo, mis colaboradores y yo también hemos entresacado (extraído) de otros filósofos, incluyendo a Wittgenstein, Gadamer, Merleau-Ponty, Kierkegaard, y Nietzsche.

- *¿Cuáles piensa usted que son las diferencias y semejanzas principales entre el psicoanálisis intersubjetivo y otros enfoques anticartesianos en el psicoanálisis contemporáneo, como el de Stephen Mitchell y los relacionales / interpersonales de Nueva York? ¿Podrían ser convergentes ambos enfoques en el futuro?*



Luis Sandoval, Robert D. Stolorow y Ramón Riera

RS: Pienso que la diferencia principal es que mis colaboradores y yo hemos querido ser más diligentemente fenomenológicos y contextuales que algunos de nuestros colegas relacionales en New York. El Klenianismo residual de algunos de estos colegas conserva rasgos de un pensamiento de mente-aislada Cartesiano.

- *Usted personalmente, y sus colegas, reconocen con agradecimiento la influencia del pensamiento de Kohut y personalmente se ha vinculado a la Psicología del self. ¿Qué es lo que le faltaba a Kohut para ser un intersubjetivista?*

RS: Kohut dio un paso gigante hacia el contextualismo fenomenológico en su reconocimiento de la profunda e indisoluble implicación del contexto en la experiencia del “self” y los trastornos del Self. Sin embargo su reificación del “self” y su doctrina de los “defectos en el self” conservan remanentes del pensamiento de mente-aislada Cartesiana. También soy crítico de cómo generaliza sus insights importantes en la fenomenología del narcisismo y los trastornos narcisistas en una teoría de la personalidad total y la totalidad de la psicopatología y la totalidad de las transferencias analíticas.

- *Desde la publicación de “Faces in a Cloud”, junto con Atwood en 1979, una de las tesis más originales que ustedes han defendido es que toda teoría psicoanalítica – supongo que “psicológica” también – debe ser entendida situada en el contexto del autor que la elabora, su personalidad e historia personal. En torno a la persona de Kohut, ¿No merecería Kohut que se escribiera un nuevo capítulo de “Caras en una nube”? ... ¿Puede comentarnos por qué se enfadó tanto con la biografía de Kohut que escribió Strozier?*



Joan Coderch comenta a Robert D. Stolorow y este responde

RS: Desde luego que Kohut merece un capítulo en “Faces in a Cloud”. La biografía sobre Kohut de Strozier me parecía mal intencionada, desviada para evidenciar y exagerar la patología narcisista de Kohut. En un pie-de-página, Strozier dirigió esta misma desviación hacia mí, erróneamente acusándonos a Brandchaft y a mi de tomar nuestro concepto de la profunda e indisociable implicación contextual⁷ del fenómeno de trastorno límite de Kohut. Tengo correspondencia de Kohut demostrando que esta acusación es completamente falsa.

- Aunque Vd. ha resaltado en numerosos trabajos el impacto de la pérdida dramática de su primera esposa, y las vías para elaborar el dolor sufrido, ha relatado muy poco de otros aspectos de su biografía personal anterior a 1991, que puedan influir en su interés por la subjetividad y el planteamiento contextualista. Podría aportarnos alguna otra faceta. – alejándose de lo dicho recientemente en su trabajo “Demonios...”⁸?

RS: No tengo nada que añadir en este momento más allá de lo relatado en “Demons...”.

- El gran avance epistemológico de su enfoque consiste en la sustitución de una teoría centrada en las pulsiones (drives) por otra centrada en las emociones. ¿Qué nos podría decir sobre la evolución de esta idea en los últimos años? ¿Cuál es su valoración de la teoría de los sistemas motivacionales de Joseph Lichtenberg?

RS: Desde el artículo “Afectos y Objetos del Self” (“Affects and Selfobjects” 1984/85), voluminosas cantidades de trabajo han buscado demostrar que si se coloca la afectividad como el centro motivacional, automáticamente se contextualiza cada uno de los fenómenos de los que el psicoanálisis tradicionalmente se ha preocupado. Me gusta la teoría de sistemas

motivacionales de Lichtenberg, aunque encuentro su delineación de los cinco sistemas motivacionales un tanto arbitraria.

- *Ustedes citan a menudo los trabajos de Beatrice Beebe y de otros investigadores contemporáneos del desarrollo infantil. ¿Cómo piensa que han influido este tipo de trabajos en su enfoque del psicoanálisis y en el psicoanálisis contemporáneo en general?*

RS: Esta investigación proporciona un fuerte apoyo para la perspectiva contextualista en el psicoanálisis.

- *Ustedes distinguen tres formas de inconsciente (dinámico, pre-reflexivo e invalidado) mientras que en la actualidad se suele diferenciar solo dos: dinámico y procedimental (procedural). Pensamos que el inconsciente pre-reflexivo se corresponde sobre todo con el procedimental. ¿pero nos podría ampliar un poco más el significado del “inconsciente invalidado”?*

RS: El “inconsciente invalidado” se refiere a experiencias afectivas que nunca han sido articuladas de forma ni simbólica ni lingüísticamente. Dicha inconsciencia a menudo toma la forma de cuadros clínicos psicósomáticos y alexitimicos. Nuestra presunción es que para que el afecto sea articulado simbólicamente/lingüísticamente, debe recibir una sintonía validadora, confirmatoria, de tipo simbólico/lingüístico.



El Grupo Portugués asistente a la conferencia - David Figueirôa, Maria José Marinho, Patrícia Atalaya, Ana Guedes e Gonçalo Neves - con R.D. Stolorow y Alejandro Ávila

- *En relación con lo anterior: “El psicoanálisis es esencialmente un método para esclarecer el inconsciente pre-reflexivo, y ello se consigue investigando cómo la experiencia que tiene el paciente de la relación analítica se organiza de forma inconsciente y repetida, a partir de aquellos significados que se han ido formando durante el desarrollo mental.” (Stolorow y Atwood, 1992 Los contextos del Ser, pp. 73-74). ¿No sería un objetivo del psicoanálisis también esclarecer el inconsciente invalidado? Y en este sentido, ¿esclarecer lo invalidado es afirmar o validar la*

experiencia que no ha podido ser articulada como pensamiento? ¿Coincide o difiere su planteamiento del de Killingmo?⁹.

RS: Si, desde luego, ¡en el clavo! No estoy familiarizado con el trabajo de Killingmo.

- En su libro recientemente publicado en español – “Working Intersubjectively” (Trabajando Intersubjetivamente) – ustedes afirman que “... no existe ni un cuerpo distintivo de teoría clínica ni recomendaciones “técnicas” que puedan ser derivadas de la teoría intersubjetiva”. Que el psicoanálisis es más un “arte”, una phronesis y no una técnica, una techné. ¿No piensa usted, sin embargo, que existen ciertos consejos o recomendaciones que se pueden plantear a todo colega que comienza a practicar la psicoterapia? Por ejemplo, Si Vd. escribiera ahora unos “Consejos al médico... “¿qué le diría a un colega joven sobre el uso del diván, sobre la frecuencia ideal de las sesiones, sobre la actitud analítica u otros aspectos?

RS: Para mí, la esencia de una actitud analítica es que es una actitud inquisitiva (de preguntas). Pero **nunca** intentaría escribir tal manual, ya que considero todas esas cuestiones como radicalmente dependientes del contexto. En otras palabras, todas esas recomendaciones dependerían de la particularidad de cada pareja analítica.



Alejandro Ávila y Robert D. Stolorow conversan en Paulino de Quevedo

- ¿Cómo aborda la teoría intersubjetiva el tema de la violencia en la sociedad, ya sea en el espacio público o en la esfera privada?

RS: Creo que la violencia, individual o colectiva, normalmente puede verse como reactivo a heridas a la grandiosidad defensiva. La violencia busca restaurar la grandiosidad que ha sido quebrantada.

- *¿Puede compartir con nosotros su sensibilidad sobre el mundo humano hoy?*
 RS: Creo que el mundo humano hoy está sufriendo las consecuencias de la grandiosidad defensiva colectiva desbocada, lo que yo llamo la “ideología de resurrección” que busca preservar y restaurarlo.
- *Su pensamiento y producción son todavía jóvenes. ¿Por dónde piensa que irán sus intereses e investigaciones futuras, bien en el campo del psicoanálisis o en otras áreas?*
 RS: Mis intereses en este momento están enfocados en cómo los humanos intentamos evadir la tragedia de la finitud humana a través de las varias formas de ilusión metafísica e ideológica y sobre las condiciones relacionales que pueden hacer que sea más posible convivir con esta tragedia en lugar de buscar evitarla.
- *Vd. Estuvo en España en 2001 y 2002, cuando el interés por el enfoque intersubjetivo era todavía incipiente. ¿Cómo ha percibido la evolución en general de nuestro país y del interés por su teoría de los sistemas intersubjetivos diez años después?*
 RS: Oh si, ¡el nivel de los discursos ahora son mucho más sofisticados!

Muchas gracias por sus palabras y sus fértiles ideas.
 Alejandro Ávila (Madrid) y David Figueirôa (Lisboa)



Ramón Riera, Robert D. Stolorow,
 Alejandro Ávila, Rosa Domínguez, Joan Coderch, Rosa Velasco

Próximamente: Donna M. Orange.

NOTAS

¹ Ávila, A. y Figuerôa, D. (2012). Entrevista a Robert D. Stolorow. *Clínica e Investigación Relacional*, 6 (3): 620-628. [ISSN 1988-2939] [Recuperado de <http://www.ceir.org.es>]

² Realizó la traducción castellano-inglés, inglés-castellano María Hernández Gazquez.

³ IARPP-España

⁴ APPSI – Associação Portuguesa de Psicoterapia Psicoanalítica

⁵ Publicada en *Revista Gaceta de Psiquiatría Universitaria* (Chile) 2010; 6; 3: 278-283.

⁶ <http://figureground.ca/interviews/robert-d-stolorow/>

⁷ N. del T. Stolorow usa *Context-embeddedness*, o incrustamiento contextual que hemos preferido traducir en este texto con la expresión “profunda e indisociable implicación contextual”

⁸ Traducido y publicado en este mismo número de CeIR.

⁹ En particular el trabajo de Borjn Killingmo: *Afirmación en Psicoanálisis*