

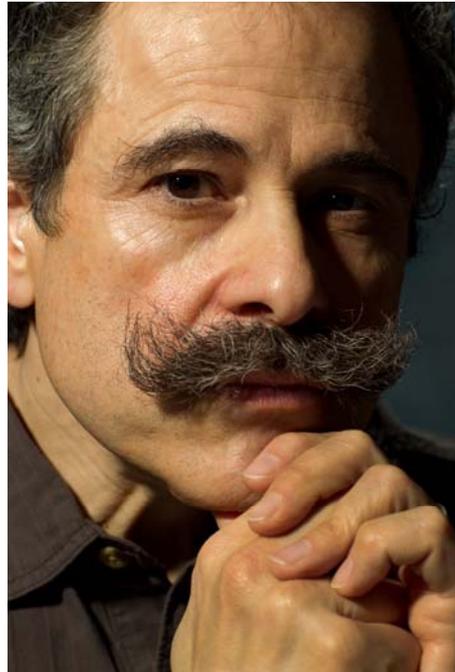
ENTREVISTA CON: SPYROS ORFANOS

Por Raúl Naranjoⁱ

P: Comencemos por una pequeña nota autobiográfica, Spyros. ¿Cómo fue tu acercamiento al psicoanálisis en general y en especial al pensamiento relacional?

R: Bueno es muy interesante, creo que mi aproximación al psicoanálisis relacional probablemente comenzó para mí en mi propia familia y en mi historia personal. Siempre estuve imbuido en cuestiones de relaciones y apego. Y en términos más generales, mi cultura griega valora en gran medida las relaciones y la vida comunitaria.

Antes de convertirme en psicólogo profesional, había hecho mi PhD en psicología en la Universidad de Nueva York (NYU), y entonces no estaba seguro de si quería estudiar psicoanálisis. No estaba muy interesado porque me preocupaba que el psicoanálisis fuese demasiado conservador para mí. Pero yo había estado en un muy buen psicoanálisis propio, y entonces empecé a cambiar de opinión y comencé a plantearme estudiarlo. Así que fui al NYU Post Doctoral Program en psicoanálisis y el año en que yo entré, que fue en 1988, era el primer año que habían organizado el programa de orientación relacional. Y las personas que organizaban esto eran Emmanuel Ghent, Stephen Mitchell, Philip Bromberg, James Fosshage y Bernie Friedland. Fui muy afortunado por estudiar con todos ellos y con muchos otros, Beatrice Beebe, Jessica Benjamin... fueron muchos y maravillosos colegas con los que tuve la oportunidad de estudiar. Así que empecé a estar muy comprometido con la orientación relacional, tenía mucho sentido todo lo que aprendía y comencé a formarme también en otras orientaciones: algo en orientación freudiana contemporánea, algo en orientación interpersonal contemporánea y también en Psicología del Self. Pero lo que fue mágico fue la perspectiva relacional, que fue tremendamente importante para mí. Lo vi como una metateoría del psicoanálisis tal y como lo expresa ahora Steve Cooper. Así que fui muy afortunado de tener esos increíbles maestros. De hecho, antes de que se convirtiese en una figura tan importante y destacada en el pensamiento psicoanalítico, tuve la oportunidad de tener, durante un breve periodo de tiempo, como profesor en mis estudios



de carrera a Stephen Mitchell, antes de que se desarrollase como psicoanalista. Estudié psicología con él y era un gran profesor incluso cuando era tan joven, un gran pensador. Lo que siempre recuerdo es como él siempre solía utilizar la cultura, la política y el contexto en la comprensión de la psicopatología y la psicología.

P: Conoces la cultura americana y también la cultura griega. ¿Crees que podemos hablar de diferentes visiones de lo relacional, desde las diferentes culturas? ¿es la idea relacional algo diferente desde diferentes contextos?

R: Bueno esa es una excelente pregunta, una cuestión difícil porque la perspectiva relacional es todavía demasiado nueva en Grecia. Como recordarás, en 2007 IARPP tuvo su conferencia internacional en Atenas y ahora parece que va dando señales de su propio desarrollo de la perspectiva relacional. Creo que cada cultura ha de desarrollar su propia versión del psicoanálisis y la psicoterapia relacional. Porque creo que uno de los principios básicos del psicoanálisis relacional es que el contexto cultural es absolutamente crucial, no hay duda sobre ello. Todas las teorías en psicoanálisis dicen eso, pero creo que el acercamiento relacional es el primero que realmente lo cree y lo practica. Así que creo que tienes que tener un psicoanálisis relacional en Estados Unidos que ha de ser diferente al psicoanálisis relacional que se ha desarrollado por ejemplo en Grecia, o en Australia, en China, en Argentina o en España. Hay algo específico en esas variaciones, en mi experiencia personal, no se si es la misma experiencia para otras personas. Cuando trabajo con griegos, en lengua griega, lo que encuentro es que para ellos la tendencia es mucho más el interés en los aspectos filosóficos, en la conversación profunda. Normalmente, aunque no siempre, más que mis pacientes americanos. Estos, con los cuales trabajo en inglés están mucho más interesados en las implicaciones prácticas que hay, lo cual también creo que es muy importante. Encuentro estas pequeñas diferencias muy interesantes.

P: Siguiendo en esta línea, has estado hablando del contexto. Parece claro que el psicoanálisis comienza a mirar más al contexto cultural y social. ¿Qué consecuencias crees que tiene esto para nuestro trabajo terapéutico?

R: Bueno creo que es interesante, creo que en general tiene consecuencias positivas, pero también puede tener, digamos así, algunas consecuencias negativas.

Las positivas creo que están, por ejemplo, en que la noción de self individual es muy débil epistemológicamente. Parece que estamos conectados desde el primer día para ser seres sociales. Así que parece que todo, las relaciones, y la relación que tenemos entre el individuo y la cultura y con

nuestra lengua y nuestra historia son absolutamente cruciales. Y ahí es donde creo que está la acción terapéutica. Lo que quiero decir con esto es que cuando entendemos la naturaleza de nuestras relaciones, cuando entendemos la naturaleza de nuestra relación con nosotros mismos y nuestras diferentes partes del self, con los apegos primarios, con nuestras familias, nuestra cultura y nuestra comunidad, esta comprensión resulta crucial para ayudarnos a vivir mejor y tener una vida mas plena.

Por otro lado, creo que en esta revolución relacional que ha sido tan importante para la psicoterapia y el psicoanálisis, a veces hay un riesgo de perder la individualidad mas profunda, la especificidad de una persona en particular. Yo creo que no tiene porque ser de esta manera, porque una de las cosas que me gustan del enfoque relacional es su atención al aspecto intrapsíquico a la vez que al interpersonal o al intersubjetivo. Pero a veces me preocupa un poco el que perdamos la oportunidad de conocer en profundidad la especificidad particular de un individuo. Así que creo que debemos ser muy cuidadosos y creo que la mayoría de los autores que están pensando y escribiendo en el enfoque relacional son muy respetuosos con ello.

También creo, en una escala diferente, la perspectiva relacional está mucho mas alineada con muchas de las cosas que están sucediendo en el mundo de la Salud Mental y de la Psicología general. Muchos hallazgos, muchas comprensiones... Porque uno de los principios del enfoque relacional es que no necesariamente tenemos que separar lo analítico de lo terapéutico. Hubo un tiempo en que estaba separado y las cosas estaban para ser analizadas y no para ser terapéuticas. Y creo que una de las importantes consecuencias del enfoque relacional es que puede ser profundamente terapéutico. Y sabemos por ejemplo todo el trabajo hecho acerca del trauma y lo crucial que ha sido en los últimos 20-30 años.

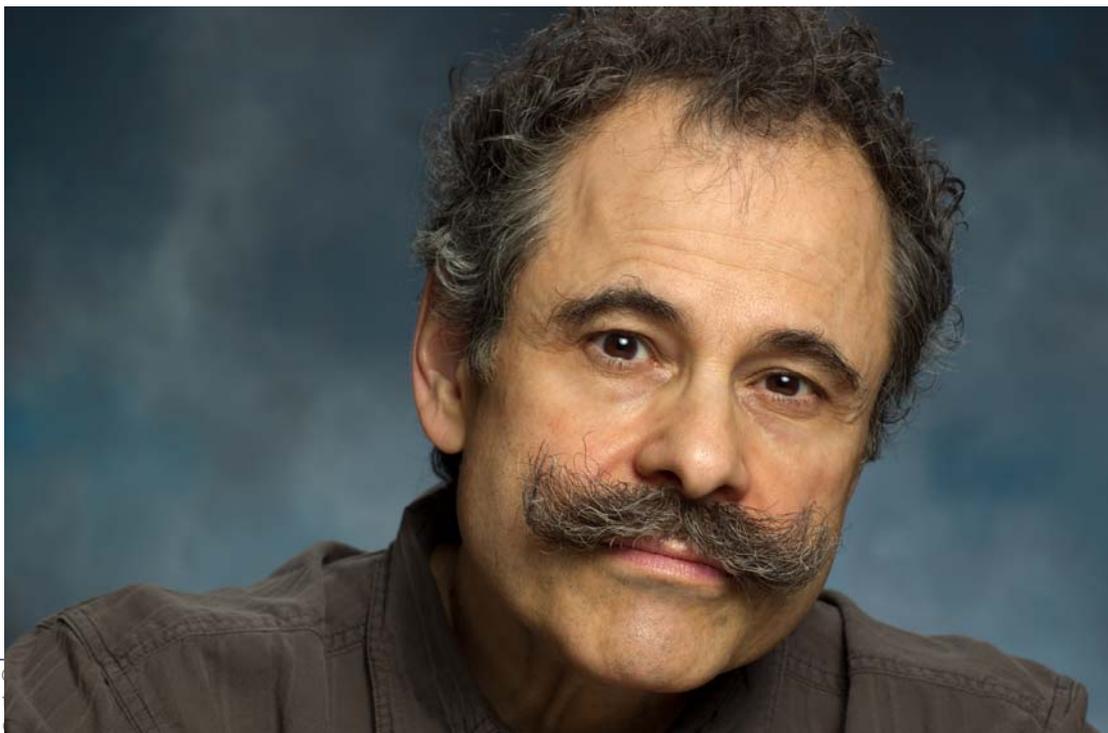
P: En tu último trabajo para nuestra revista muestras un gran interés en torno a la creatividad y a la música en particular. Como un arte en si mismo, pero también por su relación con el psicoanálisis y los estados emocionales. Incluso argumentas el poder sanador de la música para recuperarse de traumas individuales y colectivos. ¿Por qué es tan importante la música?

R: Bueno, esta es una pregunta de la que me gustaría estar hablando durante horas. Creo que la música es algo fundamental y toca emociones muy profundas. Toca cuestiones muy profundas de las relaciones entre las personas. Creo que en la medida que el enfoque relacional se asiente tendremos más y más artículos y trabajos sobre creatividad y sobre el tipo de impacto que tiene.

La música es fundamental, sabemos que en el lecho materno el bebé está rodeado de diferentes sonidos, el ritmo del corazón de la madre, el fluir de la sangre, etc. Creo que el maravilloso trabajo realizado por Beatrice Beebe y antes que ella por Daniel Stern, en términos de juegos vocales, etc. y su relación con el apego es muy significativo. Creo que la música, especialmente cuando se combina con la poesía, palabras e ideas es profundamente efectiva y puede ser muy curativa, porque la música de algún modo se ajusta bien a como solemos sentir las cosas, en un modo no verbal. Por supuesto lo no verbal es una preocupación en la que muchos pensadores relacionales han estado centrados y muy interesados.

Pero además sabemos que la música tiene un modo de conectar a grandes grupos de personas y de moverlos a crear revoluciones y movimientos políticos. Mi hija Lina tiene previsto cantar en español una de las grandes canciones políticas de la cultura española “Anda jaleo”. Así que la música también mueve a la gente porque va a emociones profundas en la mente de la gente.

Por otro lado, cuando hablo con mis pacientes... por ejemplo el otro día, estaba hablando con una adolescente que me comentaba lo deprimida que estaba, incluso hacia referencia a ideas de suicidio. Mientras escucho sus palabras y lo que me comunica, trato de escuchar la música detrás de sus palabras. Y mientras me centraba en escuchar esa música me sentí menos angustiado, porque la música no sonaba tan depresiva como algunas de sus palabras. Así que esto redujo mi ansiedad y entonces pudimos tener una conversación profunda acerca de sus sentimientos. Por cierto Kohut dijo algo similar también hace muchos años atrás: tratar de escuchar la música detrás de las palabras que la gente utiliza en la clínica.



P: Te has mostrado atento e interesado en los asuntos sociales y políticos contemporáneos. ¿Crees que el psicoanálisis debería mirar mas allá del despacho hacia los eventos del afuera? ¿Y con que tipo de análisis podemos contribuir?

R: Bueno la respuesta es, claramente, si. Y creo que muchos psicoanalistas lo han estado haciendo desde hace muchos años. Algunos solían hacerlo en Viena, lo hizo Anna Freud con los niños de la guerra, y recientemente Neil Altman ha escrito muchas cosas. Muchos otros nunca lo han hecho, han estado preocupados por el paciente individual. Pero creo que la contribución del psicoanálisis puede ser tremenda en cuestiones sociales y de la comunidad. Incluso creo que ahora con la perspectiva relacional pensamos mucho mas de forma sistémica acerca de las cosas que ocurren. Pero por otro lado, creo que debemos ser humildes porque la complejidad en las cuestiones sociales es enorme.

Actualmente autores como Neil Altman que ha estado muy interesado en cómo el psicoanálisis puede pensar sistémicamente y trabajar con grupos muy pobres y de alto riesgo social. Su trabajo es un ejemplo maravilloso en como el pensamiento relacional contemporáneo puede tener un impacto en asuntos sociales. Y creo que cada vez hay mas y mas trabajos en esta línea. Por ejemplo, Joyce Slochower ha escrito acerca de cómo ideas relacionales sobre el sostén (holding) son muy importantes para las comunidades que están luchando y sufriendo. Y sabemos que muchos autores han hecho magníficos trabajos acerca de victimas de traumas. Por ejemplo, aquí en Estados Unidos tenemos a las victimas del 11-S. Y hay muchos mas ejemplos de autores contemporáneos que cada vez ponen mas énfasis e interés en estos asuntos. No es de momento algo muy organizado, porque los gente está siendo muy creativa y están mostrando diferentes facetas de estos asuntos. La próxima década va a ser realmente notable en la medida en que la gente articule y escriba sobre esto mas y mas. Creo que se va a ver esto, por cierto, en la conferencia de Madrid. Vas a poder ver a mas gente acercándose a estos asuntos y tratando de luchar seriamente con todas las desigualdades, injusticias... no preocupándonos únicamente ante problemas del sufrimiento individual, emocional o psicológico.

P: Precisamente el titulo de la conferencia IARPP 2011 en Madrid es “Changing Psychoanalysis for a Changing Society” (Psicoanálisis cambiante para una sociedad en cambio). En los últimos años parece que nuestras sociedades están experimentando un gran cambio con transformaciones tecnológicas, sociales y políticas, sorprendiendo y desafiando nuestros esquemas previos de comprensión. ¿Cómo podemos comprender todos estos cambios?

R: Bueno, el psicoanálisis puede aportar una pieza de comprensión, pero reo que es muy difícil comprender la “Gran Historia”. Por ejemplo si pensamos en la “primavera árabe”, es algo muy complicado y estamos en el medio de ello. Es muy difícil cuando estas en medio de algo comprenderlo completamente. Yo, básicamente siento que el cambio es algo que esta sucediendo todo el tiempo. Que las cosas no son realmente estables, que incluso cuando todo parece estable, no lo es realmente. Que las cosas se están cocinando en la cultura y en la sociedad. Y creo que es importante no mirar nunca a un solo evento, sino mirar a la serie de eventos colectivos que están operando. Observar los múltiples niveles que se dan cuando sucede un evento. Por ejemplo, no creo que el problema en Libia sea solamente Gadafi, creo que hay muchos determinantes que se están dando, incluyendo el deseo de autodeterminación de parte de la gente. Creo que para estos fenómenos, el psicoanálisis puede aportarnos algo sobre ellos, pero creo que hay demasiadas piezas, son fenómenos muy complejos. Tienen que ver con seguridad, con proactividad, y también con asuntos como la codicia y la envidia. Todas estas cosas vienen a jugar un papel cuando tratamos de entender eventos políticos. Yo personalmente tiendo a ser reacio a mirar sólo a un individuo o a un país. Creo que hay muchas maneras en las que la escena se esta siempre moviendo y cambiando. Todo está fluyendo, si me permites voy a volver a Heráclito, todo está siempre fluyendo. Incluso cuando las cosas parecen estables, no son tan estables. Alguno de los grandes físicos del siglo XX que desarrollaron la mecánica cuántica nos mostraron algo en este sentido.

Creo que los psicoanalistas nos tenemos que sentar en una mesa cuando estas cosas se debaten. Porque nosotros tendemos a mirar mas allá de la superficie, miramos mas profundamente, al inconsciente, a la experiencia no formulada y estamos en una buena posición para entender algunas de las cuestiones mas profundas tanto en la psique del individuo como en la psique de la sociedad.

P: Ahora que has asumido la presidencia de IARPP, ¿Cuáles son las metas de IARPP en los próximos años?

R: La meta de IARPP desde mi perspectiva como presidente, es hablar con otras personas para tratar de entender mejor cuales son las necesidades de los miembros de la asociación. Estamos cerca de alcanzar los 1500 miembros, este es un número increíble para una organización que está aun en sus años iniciales. Hemos tenido 10 años para tratar de crear y crecer y ha habido una gran cantidad de actividad educacional y clínica con nuestras conferencias, coloquios, los seminarios on line (web Seminars), etc. Y todo esto seguro va a continuar. Pero ahora tenemos que mirar a los próximos 10 años y lo que vamos a estar haciendo, cómo nos vamos a mantener en la misión original, las prioridades originales de IARPP, que era promover un hogar internacional para las personas interesadas en las ideas relacionales. No de una manera dogmática, no estamos interesados en crear una iglesia,

una mezquita o una sinagoga aquí. Estamos interesados en crear una organización, un grupo de personas que puedan coordinar actividades que permitan una mejor comprensión de los diferentes tipos de perspectivas relacionales. Vamos a hacer esto trabajando con la junta de directores (Board of directors) escuchando muy atentamente lo que la gente nos dice, lo que la gente quiere y tratando de ser muy responsivos a ello. No podemos hacer todo, porque somos una organización de miembros, no una entidad política en el sentido habitual del término, no tenemos una programa de formación... De todos modos, podemos hacer un gran número de cosas para proveer un hogar, un lugar amistoso, informal, productivo y creativo. A veces en ciertas ciudades del mundo, otras veces en Internet que permite a las diferentes perspectivas desarrollarse y avanzar. Queremos aprender unos de otros, esta es una de mis metas personales. La razón por la que acepté la nominación para ser presidente de IARPP era porque quería reunirme y tener mas contacto con tantos colegas internacionales como fuese posible y quería continuar aprendiendo de ellos. Y creo que esta es una manera increíble de continuar avanzando, reconocernos mutuamente, desafiarnos mutuamente, animarnos unos a otros... creo que estas son las cosas que pueden inspirarnos, hacernos unos clínicos y unos ciudadanos mas inteligentes.

Creo que tenemos algunas fortalezas para poder hacerlo: el número de líderes, el número de extraordinarios pensadores, talentosos clínicos que tenemos es muy importante. Y espero que podamos encontrarnos con muchos de ellos en Madrid y a lo largo del mundo.

Muchas gracias Spyros y nos vemos muy pronto en Madrid.



Spyros Orfanos y Alejandro Ávila en la promoción de la conferencia IARPP de Madrid.

Madrid-Nueva York,
Mayo de 2011

Próximamente: Ramón Riera

ⁱ Naranjo, R. (2011). Entrevista a Spyros Orfanos. *Clínica e Investigación Relacional*, 5 (2): 371-377. [<http://www.psicoterapiarelacional.es/portal/>]