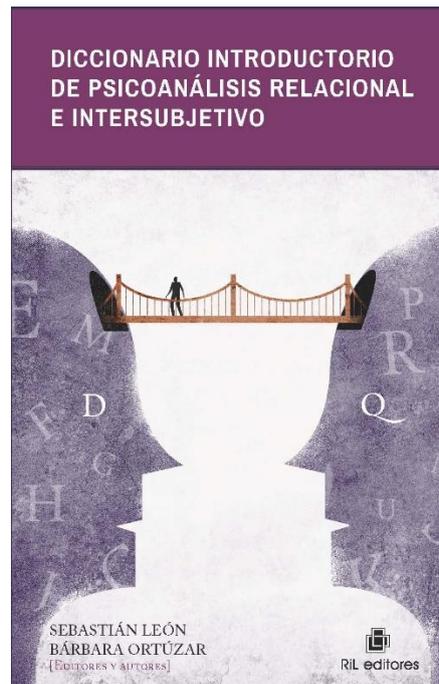


Sebastián León y Bárbara Ortuzar (Editores y autores):
DICCIONARIO INTRODUCTORIO DE PSICOANÁLISIS RELACIONAL
E INTERSUBJETIVO
(Santiago de Chile: RIL, 2020)



Realizada por Alejandro Ávila Espada¹

Es un placer haber sido invitado por los coordinadores y editores del Diccionario a aportar mi visión de esta obra tan extraordinaria.

Hacer un diccionario es una tarea muy, muy compleja y exigente. La historia de los diccionarios en Psicoanálisis es muy amplia, abarca ya más de una docena de aportaciones relevantes, entre las que puedo mencionar, sin pretender ser exhaustivo (Jones, 1924, con sucesivas variantes posteriores; la que todos hemos usado, la de Laplanche y Pontalis, 1967; Eidelberg, 1968; Rycroft, 1968; Fedida, 1974; Hinshelwood, 1989, para el pensamiento kleiniano; Mulleitner, 1992; Chemama y Vandermersche, 1993; Moore y Fine, 1995, para una selección de conceptos; Valls, 1995, para los conceptos freudianos; Evans, 1996, desde el

¹ Ávila Espada, A. (2020). Reseña de la obra de Sebastián León y Bárbara Ortuzar (Eds) Diccionario Introductorio de Psicoanálisis Relacional e Intersubjetivo. *Clínica e Investigación Relacional*, 14 (2): 536-538. [ISSN 1988-2939] [Recuperado de www.ceir.info] DOI: 10.21110/19882939.2020.140223

punto de vista lacaniano; y los enciclopédicos de Roudinesco y Plon, 1997; seguido por el más extenso y ambicioso de Alain de Mijolla, 2005; Akhtar, 2009; y el último que yo conozco antes de este que comentamos hoy, el de La Cruz Navas, 2015, sobre el vocabulario de Winnicott).

Que la perspectiva relacional/intersubjetiva haya merecido ser objeto de atención para construir un diccionario indica tanto la relevancia como la madurez de esta perspectiva, y hemos de agradecer a nuestros colegas chilenos que hayan asumido esta trascendente tarea, y también al marco generativo que es IARPP-Chile, quizás el grupo más activo y potente en la diseminación del pensamiento relacional en la América de habla castellana, que ya habían inaugurado antes con traducciones como la obra de Lewis Aron "Un encuentro de mentes", entre otras. Muchas gracias por la tarea realizada, y por el esfuerzo y la ambición de conocimiento que representan.

Las aportaciones de esta obra, y su esfuerzo sistematizador es enorme. Pero inevitablemente se echan en falta algunos conceptos, que pueden ser esenciales, o no estar bien representados entre los elegidos. Algunos términos que propongo incluir en una segunda edición, que sin duda la habrá, porque esta es una obra en progreso, en marcha....

Identidad: Busqué este término, o su uso en el conjunto del diccionario, y encontré:

- Identidad cultural (p.132) en la definición de "Constelación maternal"
- Identidad personal (p. 235) en la definición de "Falla ambiental"
- Identidad sexual (p. 262 y 263) en la definición de "Género"
- Y como concepto genérico (p. 553) en la definición de "Trauma relacional"

Puede argumentarse que las entradas del diccionario referidas al Self cubren esta laguna (ver Self: ref. 137 y SelfObjeto, ref. 138, que recoge bien las propuestas conceptuales de Kohut y su evolución posterior; también "Estructuras de la subjetividad": ref. 60, con las ideas de Stolorow et al.; "Estados del Self", ref. 50, que recoge las ideas de Bromberg), pero pienso que este punto de vista de excluir el término "Identidad" -¿como un término no psicoanalítico?-, arrastra la idea clásica de que la Identidad es un derivado del Yo, que excluye la dimensión pulsional y por tanto no es de interés del psicoanálisis (Como puede verse en el diccionario enciclopédico de Alain de Mijolla). La que más se acerca es el concepto de "Estructuras de subjetividad" (Ref. 60, Stolorow) y ciertamente la Identidad se organiza sobre una trama/urdimbre que es pre-reflexiva, y opera como conocimiento procedimental, pero esto no resuelve la necesidad y las aportaciones del concepto de Identidad.

Que sea un concepto complejo, en la intersección entre lo psíquico y lo social es precisamente lo que debe reclamar nuestra atención desde el punto de vista relacional/intersubjetivo.

Lo “Relacional” (Psicoanálisis): Es cierto que hay una excelente entrada “Modelo Relacional (ref. 109)”, pero quizás hace falta contextualizar históricamente el uso del término, pues ahora es reivindicado por muchas escuelas, creándose confusión.

Aunque parezca innecesario incluir el mismo término para delimitarlo, creo que un breve recorrido histórico del uso del término es algo conveniente: ¿Cuál es el Origen y la historia del uso del término? ¿Cuál es la amplitud del término? ¿Cuáles son los límites del término?

Otras sugerencias: Revisar la variedad de términos que han sido contexto histórico de desarrollo del psicoanálisis relacional e intersubjetivo, siempre que hayan sido incluidos en este. Me refiero a los términos de la trayectoria interpersonal (quizás las menos representada en este diccionario por ahora), de la Psicología del Self, post-kleiniana, pero también de la teoría del vínculo (Pichón Rivière, Bleger) etc.

Igualmente sugiero incluir en una segunda edición reseñas biográficas y de obra de los principales contribuidores a la perspectiva relacional e intersubjetiva.

Pero como puede apreciarse, estas leves carencias pueden ser mencionadas porque el conjunto de las aportaciones que hace este Diccionario es extraordinario. Debemos una inmensa gratitud a los directores del proyecto, y a su equipo de colaboradores, por haber acometido una tarea que nos será enormemente útil en los próximos años.

P.D.: Para adquirir el libro, con envío a domicilio: <https://n9.cl/7ne6>